

- alkalmazottja,  
 - környezetvédelmi termékdíjjal kapcsolatos ügyben termékdíj ügyintéző szakképesítéssel rendelkező személy képviselheti.

Az adózó által az Art. 95. § (1)-(3) bekezdésében foglaltak alapján a revízió felhívására átadott és eredetben bevont vagy fénymásolatba vett nyilvántartásokról, bizonylatokról, iratokról külön átadás-átvételi jegyzőkönyv készült.

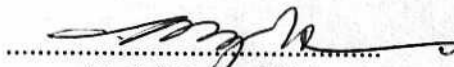
Adózó az Art. 95. § (1)-(3) bekezdésével foglaltakkal szemben – a revízió felhívása ellenére – nyilvántartásokat, bizonylatokat, iratokat nem bocsátott a revízió rendelkezésére.

Az adózó (képviselője) az eljáró adóhatósági alkalmazottakkal közölte, hogy jelenleg a vizsgálat alá vont időszakra és adónemre vonatkozóan

- önellenőrzése nincs folyamatban.

Az Art. 49. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az ellenőrzés megkezdésétől a vizsgálat alá vont adó és költségvetési támogatás - a vizsgált időszak tekintetében - önellenőrzéssel nem helyesbíthető. Az adóhatóság által utólag megállapított adót, költségvetési támogatást az adózó nem helyesbítheti. A vizsgálat alá vont adót, költségvetési támogatást és időszakot érintő helyesbítés abban az esetben minősül az ellenőrzés megkezdését megelőzően elvégzett önellenőrzésnek, ha az adózó az önellenőrzésről szóló bevallást legkésőbb a megbízólevél kézbesítésének - kézbesítés hiányában átadásának - napját megelőző napon az adóhatósághoz benyújtotta (postára adta).

Adózó (képviselője) kijelenti, hogy a jogaira és a kötelezettségeire vonatkozó figyelmeztetést megértette.

  
 .....  
 adózó (képviselője)

#### **A nyilatkozat tartalma, egyéb megjegyzések:**

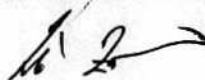
Az ellenőrzés Dr. Horváth Gyulát – adózó meghatalmazott képviselőjét – végzésben 2015. február 05. nap vonatkozásában személyes megjelenésre kötelezte. Adózó meghatalmazott képviselője 2015. február 05. napján felvette a kapcsolatot osztályunkkal, kérte egy új időpont megjelölését (2016.02.16. 13 óra) megjelenési kötelezettsége teljesítése céljából. Ennek ellenére adózó és adózó meghatalmazott képviselője a mai napon tett eleget megjelenési kötelezettségének.

Őn a (<http://eletkert.wordpress.com/eletkert>) blogot vezet, továbbá a facebookon Életkert és Életkert Ildikó néven regisztrált. Ezen felületeken rendszeresen ismertette, napról-napra részletesen kifejtette, hogy mi történt Önnel, megosztotta az Önt követő emberekkel. Valamennyi bejegyzése még azok törlése előtt adatmentés útján a revízió rendelkezésére áll (CD-re mentve, illetve kinyomtatott formában). Ezeket felhasználva a revízió az alábbi kérdéseket teszi fel Önnek:

1. Kérdés: Kállay Ildikó a NAV tartozásaira hivatkozva kért adományt a számlájára az interneten. Mekkora összegű adományban részesült 2012 július-augusztus hónapokban? Mivel tudja ezen forrásból származó bevételét igazolni?

Ked U

KA





Válasz:

2. Kérdés: Blogjában beszámolt arról is, hogy vásárolt egy szántóföldet is, amit elkezdett megművelni. Mi nyújtott fedezetet a szántóföld, illetve a műveléséhez szükséges eszközök, gépek megvásárlására? Az jelenleg is a tulajdonában van-e, milyen művelést folytat azon, merültek fel ezzel kapcsolatosan kiadásai? A szántóföld kapcsán részesült-e támogatásban?

Válasz:

3. Kérdés: 2013. január 18. napján bejegyzése szerint: „Ha tetszik az oldal, kérlek támogasd a munkámat akár néhány száz forinttal is.” Mekkora összegű adományban részesült a vizsgált 2012-2013 évek tekintetében, illetve mivel tudja ezen forrásból származó bevételét igazolni?

Válasz:

4. Kérdés: Az internetes bemutatkozója szerint (Kállay Ildikó/Sokszínű Vidék- Ahol a jó élet lakik) Budapesten született és élt, tb-s képesítéseket szerzett, több munkahelyen dolgozott, majd bérszámfejtéssel foglalkozó társaságot alapított. Megismerkedett a spiritualitással és „másképp gyógyítással”, makrobiotikával, e közben megfogalmazódott benne a gondolat, hogy létrehoz egy biofarmot vidéken. Állítása szerint **2011.06.04**-e óta a „hegyek közt van”. Ekkor újtották fel a házat, ahol lakni fog. 2011. június 04. napjától mi nyújt fedezetet az életvitelével kapcsolatos kiadásaira, milyen bevételekben részesült ezen időponttól?

Válasz:

5. Kérdés: Továbbá szakácskönyvet is készített – Méregtelenítés mesterfokon -, melyet szintén az interneten értékesített. (2012. március 19. blogbejegyzés: Tekintettel az életkert mostani helyzetére, aki 1000 Ft-tal hozzájárul a fennmaradáshoz, annak elküldi a könyvet [ildiko@eletkert.hu](mailto:ildiko@eletkert.hu) címen tehető meg a rendelés. A <http://erintesem.hu/meregtelenites-mesterfokon/> oldalon is hirdette a könyvét, mely szerint letölthető formátumban 600 Ft-ért megrendelhető. Mekkora összegű bevételben részesült szakácskönyve eladásából? Ki volt a könyv előállítója?

Válasz:

6. Kérdés: **2012. május 15. napján** közzétett internetes hirdetés szerint „Ara Rauch” által szervezett életkert és theta healing tábor rendezvény helyszíne Szandaváralja, melynek keretében napi háromszori étkezés vehető igénybe – ez Kállay Ildikótól rendelhető, 2.500 Ft/fő/nap –, továbbá több Kállay Ildikó által vezetett program (**kosárfonás**, jobb agyféltekés rajztanfolyam, szappankészítő és nyersétel –készítő

Kállay Ildikó

2012

BR

tanfolyam). Milyen minőségben vett részt a rendezvényeken? Mekkora összegű bevételben részesült a rendezvények bevételéből?

Válasz:

7. Kérdés: Az adózó **2012. július 4. napján** közzétette a kosárfonás az életkertben eseményt a facebook oldalán. Továbbá **2012. június 9.-2012. október 8.** közötti eseményekként hirdette meg a főzőtanfolyamát és jobb agyféltekés rajztanfolyamot (06.09-10 és 16-17). Hol történtek ezek az események? Mekkora összegű bevételben részesült az események bevételéből?

Válasz:

8. Kérdés: Az operatív vizsgálat során tett nyilatkozata szerint a revizorok vásárlása volt a második alkalom, hogy értékesített. Elmondása szerint jövedelme még nem keletkezett, annak okán, hogy több volt a kiadása mint a bevétele. Kállay Ildikó a revizoroknak elmondta, hogy magánszemélyként készíti a fonott termékeket keresetkiegészítés miatt. A revízió által alkalmazott becslés jogalapját alátámasztja az a tény is, hogy a WINKLER Iskolaszter Kft. adatszolgáltatása alapján bizonyítható, hogy 2013. június 11. napján az operatív revizorok próbavásárlását követően is vásárolt alapanyagot további 20.280 Ft összegben. Mi indokolta a 20.280 Ft összegű beszerzést, illetve ezen alapanyagokat mire használta fel?

Válasz:

9. Kérdés: A WINKLER Iskolaszter Kft. az alábbiakban felsorolt összegű rendeléseit teljesítette:

2012.12.17.-én	23.620 Ft
2013.01.25.-én	14.020 Ft
2013.02.25.-én	10.010 Ft
2013.06.11.-én	20.280 Ft.

Tehát összességében 67.930,- Ft összegben rendelt alapanyagot, kevesebb, mint fél év alatt.

Milyen rendszerességgel szerzett be alapanyagot?

Válasz:

Miért vásárolt 67.930,- Ft összegben alapanyagot, ezen kiadását miből fedezte?

Válasz:

Kállay Ildikó

KA

10.12.

MF



10. Kérdés: Az adózó nem a kis településen értékesítette az áruit, hanem az interneten hirdette azokat. Az operatív szakterület revizorai is ilyen módon bonyolították a vásárlást. Az adózó a revizoroknak értékesített árukat is haszonnal értékesítette (Ezt saját maga is elismeri a Viva Natura tv-n – [www.vntv.hu](http://www.vntv.hu) – adott interjújában is, amely adatmentés útján szintén a revízió rendelkezésére áll). Mekkora összegű alapanyagból kerül elkészítésre egy 350 Ft-os tojástartó?

Válasz:

11. Kérdés: Egyéb adat nem áll rendelkezésre, mindössze négy számla 67.930 Ft értékben, továbbá az adózó állítása, mely szerint az 5 db tojástartón kívül, egy db papír zsebkendő tartót értékesített és több volt a kiadása, mint bevétele ([www.vntv.hu](http://www.vntv.hu): az adózó elismeri, hogy se bejelentve nem volt, sem pedig könyvelést nem vezetett). Mivel tudja alátámasztani bevételeit és kiadásait, miért vásárolt további alapanyagot a revizorok próbavásárlását követően, ha elmondása szerint több volt a kiadása, mint a bevétele?

Válasz:

12. Kérdés: A revízió rendelkezésére áll Kállay Ildikó házának különböző helyiségei, melyet maga az adózó fényképezett le és mutatta be az interneten. Ezekben a képeken többek között látható egy felújított fürdőszoba, ami ellentmond az adózó azon állításának, hogy csupán villanyköltség és tüzelő szerepel a rezsiköltségei között. Miért alakított volna ki egy fürdőszobát fürdőkáddal és több csappal is, amennyiben csupán villanyköltségből és tüzelőből származó rezsikiadás terhelte?

Válasz:

13. Kérdés: Az adózó által megélhetésére vonatkozó állítások szintén nem igazoltak, nem ellenőrizhetők, továbbá létminimumot fedező kiadásokra az otthon termelt termények és egyéb cikkek mellett is szükség van. Az adózó észrevétele és fellebbezése is ellentmondásos e tekintetben, mivel az egyik szerint csak tüzelőre, a másik szerint csak villanyra van szüksége. Az adózó által közzétett blog bejegyzések és fényképek nem az előadott életszínvonalról tanúskodnak. Az adózó háza a vizsgált időszakban összkomfortos, igényes, felújított, nappalival, hálószobával, konyhával, rusztikus kamrával, munkasarkokkal, számítógépsarkokkal, kövezett terasszal, kerti bútorokkal és fürdőszobával rendelkezik. A bejegyzések szerint napi rendszerességgel készít makrobiotikus ételleket, drága bio alapanyagokból, melyek nem mindegyike termelhető meg háztáji gazdálkodás keretében (pl: banán, kókusz). Mi nyújtott fedezetet ezen kiadásaira?

Válasz:

**Adózó a kérdésekre írásban kíván válaszolni 30 napon belül.**

Kd Uj KA

212